

Motion till Räcknäs vägsamfällighets årsmöte 2020

Jag yrkar att styrelsen inte ska beviljas ansvarsfrihet i ärendet rörande felaktig dränering över min fastighet 1:218. Jag yrkar vidare att detta ska avgöras i en sluten votering.

Jag yrkar att styrelsen ska stå för de kostnader som har uppstått i samband med detta, så som advokatkostnader, kostnader för återställande av dränering längs nedre delen av Midsommarvägen och kostnader orsakade av översvämningar till följd av felaktiga beslut.

Jag uppmanar revisorerna att granska styrelsens handhavande av detta ärende, då deras uppgift inte enbart är att granska bokföring utan även verksamheten. Stor vikt bör läggas vid att medlemmarna inte fått medverka i beslutet att anlita advokat och inte har delgetts korrekt och fullständig information.

Jag yrkar att årsmötet får information om hur finansiering av denna konflikt är planerad och hur mycket den hittills har kostat. Vidare hur försäkringsvillkoren hos Länsförsäkringar är utformade och huruvida den kan användas i detta sammanhang. I villkoren anges att den "är begränsad till att bara omfatta REV-medlemmens verksamhet som väghållare och förvaltare av grönområde som sker i enlighet med anläggningsbeslut och /eller stadgar" Detta villkor uppfylls inte i detta fall.

Bakgrund:

I bilagan till 1991 års förrättning, där arbetet med upprustningen av vägarna specificerades och prissattes, skrevs att nedre delen av Midsommarvägen skulle förses med tre dräneringsrör. Placering och dimensioner angavs. Detta utfördes aldrig. Istället har vägens dränering försämrats. Något dike över min mark nämns inte.

2008 meddelade jag styrelsen skriftligen att man inte hade rätt att dränera vägarna in på min mark.

Styrelsen har hävdats att man har servitut för detta. Detta har vid kontroll visat sig felaktigt. Man har då hävdats att det har funnits ett avtal med min far. Detta har visat sig felaktigt. Det enda man har är ett utkast till protokoll från 1952, att man ska tala med min far. Vid den tidpunkten var han inte ägare av fastigheten.

Argumentet att diket har funnits länge, saknar relevans.

Våren 2018 satte jag igen en del av diket. Tidpunkten valdes så att vägföreningen skulle kunna korrigera dragningen av VA innan det slogs på och för att skydda min egna installationer som korsade diket på min mark. Styrelsen valde att klaga hos kommunen. I september kom svaret. Klagomålet avslogs i ett utförligt svar, med hänvisning till aktuella lagrum. Tre dagar senare var jag kallad till ett möte med styrelsen. Man klagade att som en "påtryckning" skulle inte mitt VA slås på med mindre än att jag tog bort fördämningen.

Efter att ha kontaktat kommunens VA-chef och förklarat situationen slogs mitt VA på.

Styrelsen valde då att anlita advokat och beställa en mätning av vattenflödet (oklart varför). Jag har själv anlitat advokat, som har avisat klagomålet, utrett flödet av dagvatten och anvisat en enkel lösning av problemet, som överensstämmer med förrättningen. Styrelsen lämnade återigen in ett klagomål till kommunen med hjälp av advokat. Även detta klagomål avvisades, bl a med motiveringen att min mark inte var en lågpunkt, som hävdats. Advokaten anlätades ytterligare en gång och ärendet överklagades till länsstyrelsen i december. Kötiden där är ca ett år för denna typ av ärenden. I vinter har marken översvämmats och läns-pumpning har behövts. Vi kan vänta oss samma sak nästa vinter.

Jag anser att man har förhalat ärendet och på så sätt orsakat skador och kostnader. Vidare har man medvetet underlåtit att beakta att Midsommarvägen måste dräneras när man planerade dragningen av VA-nätet.

Stockholm 22 april 2020

Louise Myrén Aspvik 1:218

Styrelsens svar

Styrelsen har under året det gångna året fortsättningsvis lagt ner mycket tid för att nå en lösning på dikesärendet. Få Louise Myrén att ta ansvar för följderna av att under våren 2018 blockera flödet i stora utfallsdiket från Ängen, inklusive perforerat dess anslutande kulvert, så att Inga-Lill Löfbergs och de andra närliggande fastigheter översvämmas.

Ärendet har hittills behandlats i kommunen och Länsstyrelsen. Då ingen myndighet har uttalat något avgörande beslut i frågan har styrelsen på inrådan av advokat valt att i första hand överklaga det till Länsstyrelsen.

Skulle vi finna att Länsstyrelsen beslut dröjer alltför länge har vår advokat även förberett en stämning mot Louise i ett civilmål.

I underlaget till stämningen framför styrelsen ett antal sakförhållanden grundade på föreningens protokoll sedan 1940-talet, Förrättningen 1992 och åberopande av lagparagrafer och expertutlåtanden rörande vattenavledning, som vi bedömer talar emot Louises rätt att stänga av diket.

Parallellt med detta har styrelsen sökt kontakt med Louise för att *om möjligt fortfarande komma till en direktuppgörelse för att undvika långdragna och kostsamma rättegångar*; men detta har vi inte fått gehör för.

Louise har under våren 2020 lämnat klagomål till kommunen mot Inga-Lill Löfberg om skadeanspråk för översvämningar på sin egen tomt!

Handlingen är märklig då det är Inga-Lill som har drabbats med personligt lidande och sammanlagd kostnad av storleksordningen 100. 000:- för läns-pumpning och sanering av fastighetens avloppssystem vid upprepade tillfällen

Pga detta har Inga-Lill sett sig föranlåten att anlita advokat för bemötande av Louises krav.

Detta ärende behandlas f n i kommunen.

Styrelsen åsikt är att motionen skall avslås i avvaktan på besked från pågående behandling av ärendet hos nämnda myndigheter.

